

Конституционный Суд Российской Федерации: наступление психического расстройства не всегда расценивается как причинение тяжкого вреда здоровью

По делу о проверке конституционности части 1 статьи 111 и части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, гражданин Б. оспаривал нормы, ссылаясь на то, что их применяют произвольно из-за неоднозначного толкования. Они не определяют критерии, по которым можно установить степень тяжести здоровью в указанном случае. Неясно, когда в такой ситуации можно вести речь о тяжком вреде здоровью, а когда о вреде средней тяжести, так как психические расстройства бывают разными.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) в своем постановлении от 11 января 2024 года № 1-П указал, что по общему правилу наступление психического расстройства относят к основаниям для квалификации насильственного деяния как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Между тем, суд отметил, что для физических повреждений оспариваемыми нормами предусмотрены критерии длительности расстройства здоровья или степени утраты общей трудоспособности. Деяния могут квалифицировать как причинение вреда здоровью средней тяжести в случае, если психическое расстройство не относится к тяжелым и при этом нет предпосылок для его длительного негативного влияния на социальное благополучие потерпевшего.

Тем самым, КС РФ счел оспариваемые положения конституционными.